Дело № 5-0902/2604/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

город Сургут 26 июня 2024 года

Мировой судья судебного участка № 4 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Разумная Наталья Валерьевна, рассмотрев без участия ПРИВЛЕКАЕМОГО ЛИЦА дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 19.6 КоАП РФ, в отношении должностного лица

Проходы Александра Николаевича, ранее не привлекавшегося к административной ответственности по главе 19 КоАП РФ согласно изложенным в протоколе сведениям,

УСТАНОВИЛ:

Прохода Александр Николаевич, являясь директором ООО «СТК», не сообщил в срок до 15.04.2024 о принятых мерах по представлению № 000029 от 27.02.2024 «Об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения», вынесенному по результатам проверки Межрайонной ИФНС России № 10 по ХМАО-Югре, тем самым совершил административное правонарушение, за которое предусмотрена ответственность статьей 19.6 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Прохода Александр Николаевич, извещенный о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в судебное заседание не явился, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявлял.

Извещение о дне и времени рассмотрения дела направлено Проходе Александру Николаевичу по адресу места жительства привлекаемого лица и адресу юридического лица судебной повесткой, согласно отчету об отслеживании ПК Мировые судьи почтовое отправление возвращено отправителю по истечении срока хранения 23.06.2024.

В соответствии со статьей 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним. Сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения.

Согласно статье 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и, если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

 В пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное".

Вследствие изложенного, суд считает, что Прохода Александр Николаевич надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания и полагает возможным рассмотрение дела в его отсутствие по представленным материалам.

Изучив материалы дела, прихожу к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 29.5 КоАП закреплено общее правило, в соответствии с которым дело рассматривается по месту совершения правонарушения.

Как следует из разъяснения, содержащегося в пункте 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (с изменениями и дополнениями), при определении территориальной подсудности дел об административных правонарушениях, объективная сторона которых выражается в бездействии в виде неисполнения установленной правовым актом обязанности, необходимо исходить из места жительства физического лица, в том числе индивидуального предпринимателя, места исполнения должностным лицом своих обязанностей либо места нахождения юридического лица, определяемого в соответствии со статьей 54 ГК РФ.

Адрес ООО «СТК»: Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, г. Сургут, ул. относится к территориальной подсудности мирового судьи судебного участка № 4 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута.

Суд считает, что вина должностного лица - руководителя ООО «СТК» Проходы Александра Николаевича в совершении инкриминируемого правонарушения установлена и подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании следующих доказательств:

- протоколом об административном правонарушении № 000034 от 28.05.2024, согласно которому Прохода Александр Николаевич, являясь директором ООО «СТК» не сообщил в срок до 15.04.2024 о принятых мерах по представлению об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения № 000029 от 27.02.2024;

- представлением № 000029 от 27.02.2024 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения;

- выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц;

- и другими материалами дела.

В силу части 1 статьи 29.13 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, при установлении причин административного правонарушения и условий, способствовавших его совершению, вносят в соответствующие организации и соответствующим должностным лицам представление о принятии мер по устранению указанных причин и условий.

 Согласно части 2 статьи 29.13 КоАП РФ, организации и должностные лица обязаны рассмотреть представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, в течение месяца со дня его получения и сообщить о принятых мерах судье, в орган, должностному лицу, внесшим представление.

Прохода А.Н. не исполнил данных требований закона, не сообщил в срок до 15.04.2024 о принятых мерах по представлению об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения № 000029 от 27.02.2024.

Таким образом, мировой судья приходит к выводу о том, что бездействие должностного лица Проходы Александра Николаевича правильно квалифицированы по статье 19.6 КоАП РФ – непринятие по постановлению (представлению) органа (должностного лица), рассмотревшего дело об административном правонарушении, мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Все имеющиеся в деле доказательства, получены в соответствии с требованиями закона, последовательны, согласуются между собой, и у суда нет оснований им не доверять.

Необходимости в истребовании и изучении дополнительных доказательств мировой судья не усматривает, поскольку имеющиеся в деле материалы в полном объеме отражают описанные в протоколе события.

Обстоятельств, перечисленных в статье 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

 В силу [части 1 статьи 4.5](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/4501), [части 1 статьи 23.1](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/23101) КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности по статье 19.6 КоАП РФ составляет 90 календарных дней, а потому на момент рассмотрения дела он не истек.

Обстоятельств, перечисленных в статье 29.2 КоАП РФ, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных статьей 4.2 КоАП РФ, смягчающих административную ответственность, суд не усматривает.

Обстоятельств, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, отягчающих административную ответственность, суд не усматривает.

При назначении наказания, учитывая общественную опасность деяния, характер совершенного правонарушения, прихожу к выводу о возможности назначить Проходе Александру Николаевичу наказание в минимальном, предусмотренном санкцией статьи, размере.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.9-29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

должностное лицо – директора ООО «СТК» Проходу Александра Николаевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 4000 (четырех тысяч) рублей.

 сумму административного штрафа необходимо оплачивать по следующим реквизитам: получатель: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (Департамент административного обеспечения Ханты-Мансийского автономного округа-Югры л/с 04872D08080), Банк: РКЦ г. Ханты-Мансийска//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре г. Ханты-Мансийск, счет получателя (номер казначейского счета): 03100643000000018700, банковский счет, входящий в состав единого казначейского счета (ЕКС)40102810245370000007, БИК 007162163, ОКТМО 71876000, ИНН 8601073664, КПП 860101001, КБК 72011601203019000140, УИН 0412365400595009022419199;

- копию квитанции об оплате административного штрафа необходимо представить по адресу: г. Сургут ул. Гагарина д. 9 каб. 209-210 либо по электронной почте surgut4@mirsud86.ru с пометкой «к делу № 05-0902/2604/2024»;

-административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ;

- сумма административного штрафа вносится или переводится лицом, привлечённым к административной ответственности, в кредитную организацию, в том числе с привлечением банковского платёжного агента или банковского платёжного субагента, осуществляющих деятельность в соответствии с Федеральным законом "О национальной платёжной системе", организацию федеральной почтовой связи либо платёжному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с Федеральным законом от 3 июня 2009 года N 103-ФЗ "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами";

- контроль за уплатой штрафа осуществляется судьёй, вынесшим решение, при отсутствии у суда, подтверждающего уплату штрафа документа по истечении 60 суток с момента вступления настоящего постановления в законную силу судом направляются соответствующие сведения о привлечении лица к административной ответственности по части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, а также документы на принудительное взыскание штрафа в адрес службы судебных приставов-исполнителей;

- при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, вынесший настоящее постановление, по ходатайству лица, привлеченного к административной ответственности, может отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца. С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, вынесшим постановление, на срок до трех месяцев. О наличии указанных обстоятельств, по наступлении срока оплаты штрафа, лицо, в отношении которого вынесено наказание в виде штрафа, вправе уведомить суд в письменной форме и представить соответствующие доказательства к поданному заявлению

Постановление может быть обжаловано в Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления с подачей жалобы через мирового судью судебного участка № 4 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута.

Мировой судья Н.В. Разумная